

Андрей Королев, Даниил Кузьмин

Руководитель: Терентьев А.А.

«Колледж Водных ресурсов»

Проблема «дикой природы»

Выступление на городских экологических чтениях

Вступление

Сегодня в числе общественных движений значительную роль и влияние имеет экологическое движение, движение за сохранение окружающей среды. Как минимум, показателем является все больший интерес к экологическим чтениям: люди все больше задумываются о проблемах экологии

Но есть «НО»: ответьте на вопрос «Зачем?» и «Почему?» необходимо бережно относиться к природе!?

Большая часть ответит, что «природа – наш дом», или обоснует это пагубным влиянием человека на биосферу, что может катастрофически сказаться на нашей жизни, а кто-то и того не понимает, потому что просто «надо». Во всех случаях необходимо задуматься: насколько глубока и, главное, *понятна* (на 100%) эта установка на бережное отношение к окружающему?

Другими словами, сколько человек никогда не бросало мелкий мусор в неположенное место, в случае его отсутствия, и пока никто не видит? (Или сколько человек бросали бумажные отходы в отделение для пластика там, где мусор сортируют?) Или сравним поведение человека в лесу и в городе: скорее всего, большая часть людей не будет сорить в «дикой» местности, но к городской среде отнесется более халатно (есть же дворники, и одной моей жвачкой на асфальте больше, одной меньше – какая разница)

Почему так?

Проблема лежит довольно глубоко: мы знаем, что природу надо охранять, принимаем определенные небезуспешные шаги в этом направлении: особенно способствует этому западный опыт. Но, как и в прочих вещах мы боремся с уже существующими явлениями, но не с их причиной (любые примеры: коррупция, аборт, наркотические средства и т.п.). В то время как на все том же Западе уже давно существуют специализированные исследования и проводится систематическая просветительская

работа в таком направлении как экологическая и технологическая история, целью которых является способствование осознанию человеком своего места в окружающем мире, пониманию важности и изменчивости как глобальных проблем, так и мелочей. (примеры)

Кроме того, обращение к прошлому позволяет найти истоки современных проблем: понимание их позволит более эффективно решать их сегодня.

К сожалению, в России данные вещи находятся лишь в состоянии зародыша

Цель и мотивация

Ранее было упомянуто, что человек ведет себя по-разному, условно, в лесу и в городе. В чем причина того, что современный человек относится к «дикой» природе более ответственно, чем природе, созданной им же?

Сперва ответьте себе на вопрос: что для Вас «дикая природа»?

(Лес, океан, джунгли, горы – все то, где нет человека)

Цель нашего выступления – пофилософствовав, показать, что само представление о «дикой природе» неверно, ошибочно и глупо с точки зрения той самой защиты окружающей среды.

Стоит оговорить: мы не утверждаем то, что нетронутой человеком природы нет, и не пытаемся принизить ее значение, а лишь показать «искусственность» нашего отношения к ней.

Задача: подумать о себе, о своем месте и своем отношении к окружающему миру

Проблема «дикой природы»

Для большинства из нас, как и для экологов, природа – последнее пристанище, где Земля еще не заражена цивилизацией, остров в загрязненной индустрией современности, место, где можно спастись от себе подобных.

То есть природа – лучшее лекарство от нашей человеческой сущности, прибежище, которое мы должны вернуть и сохранять ради спасения планеты.

Но еще 200 лет назад, прекрасные, впечатляющие, вселяющие благоговение просторы «дикой местности» вызывали совсем иные впечатления:

Вплоть до XVIII века «дикая природа» представлялось как пустыня, царство сатаны, данное человеку как испытание, как нечто, что необходимо преодолеть, трудом и страданиями приручить и заставить играть на пользу человека. За примером далеко ходить не надо – Санкт-Петербург является олицетворением силы человека перед лицом природы.

Того, как нерегулярная, хаотичная местность подчинилась человеческому закону без всякой современной гуманности.

Данное отношение изменилось в XIX веке, когда «пустошь» превратилась из противоположности Эдема в него самого, антипода проблем и забот цивилизованного мира. Одну из причин такого перехода называет теория «возвышенного» (или «романтизм»): «дикая местность» становится местом, где границы между человеческим и природным, естественным и сверхъестественным размываются, где последнее являет себя в горах, ущельях, водопадах. Почти религиозными переживаниями, испытываемыми человеком в подобных местах, объясняется выбор одних из первых в мире национальных заповедников на территории США: Йосемити, Гранд-Каньон, Йеллоустон. К примеру, в это же время просторная Волга становится символом России и русскости. (Русская пейзажная живопись). Романтизм появляется и в колониальном движении по освоению Сибири: побег от «империи» в «неосвоенные» местности (*забудем о местных племенах, проживающих там веками*) послужил формированию сибирского индивидуализма (так, в Сибири никогда не было крепостного права)

Поиск человеком эстетического удовольствия, чего-то правильного, свободы от реалий и устоев современного мира («бытовухи») обусловил появление «охранительного» отношения к «прекрасному», на что и лег культурный конструкт «дикая природа». Это нечто возвышенное, выходящее за рамки истории, т.к. остается вне изменений на протяжении времени, является мерилom человеческой цивилизации. Описания «дикой природы» больше отражают общечеловеческие идеалы, чем ее физический мир.

Все представляют себе шум прибоя на диком пляже, свежий воздух и шелест листвы в лесу, благоговение от сходящего со склонов гор тумана – не отражение ли это человеческого стремления к свободе и побегу от надоевших улиц и прохожих?

Здесь в какой-то степени реализуются идеи Жан-Жака Руссо о дикой природе как счастливым детстве человечества: природа стала чем-то вроде лекарства от чрезмерного рафинированного и цивилизованного современного мира. Отсюда вытекает несколько вещей:

1. *Некая враждебность к человеческому: где бы ни оставляла свой след технология* – природе будет нанесен вред, и природа ответит тем же. Примеры: Пыльный котел в США, поднятие целины в СССР

2. *Природа из некоего эстетического идеала становится продуктом общества потребления.*

Забывается то, что местное население, люди, первоначально осваивающие эти земли, вряд ли задумывались и задумываются обо всем вышесказанном: они непосредственно контактируют с окружающим, которое, в свою очередь, является средством их выживания. То есть «поиск прекрасного», «дикого», «нецивилизованного» есть привилегия людей городских, образованных (элит), отсюда появляется сфера «природного» туризма: от туристических троп по нетронутым землям с местным гидом до огромных отелей и рекреаций, куда можно спокойно добраться машиной, или, тем более поездом. Природа становится средством восстановления сил и отдыха.

К чему это привело?

Следствие подобного отношения – растущая пропасть между человеком и природой и, соответственно ошибочность многих мер, направленных на ее защиту

Ярким примером, является движение за создание национальных парков в США. С целью консервации «нетронутой природы» изгоняются индейцы, чтобы туристы могли спокойно наслаждаться иллюзией девственно чистой природы. Результат: природу сделали необитаемой в такой степени, в какой она еще никогда не существовала - без человеческого воздействия парк приходит в упадок. Здесь можно провести параллели с обычным домом: он жив и крепок, пока в нем есть люди, без них он обречен на гибель.

Часто мы считаем исходным и «диким» состоянием природы то, которое на самом деле является результатом длительного воздействия человека. Так, например, национальный символ России - березовые леса - создан руками человека в результате столетий активного хозяйствования. В средней части Европейской России почти нет земли, где не прошли бы много раз топор, соха, пила или трактор. Сперва подсечно-огневое земледелие, а потом просто рубка леса, косьба и выпас скота - вот факторы сформировавшие милые нашему сердцу среднерусские перелески.

Кроме того, необходимо заметить явную жестокость сохранения «дикости», если смотреть на это глазами местного жителя, вынужденного бежать и менять свой привычный образ жизни.

Еще одна наша общая проблема – сохранение леса в Амазонии. Охранительные движения также редко обращают внимание на местных аборигенов, для которых джунгли

– родной дом. С одной стороны, сохраняя лес и, мы сохраняем им жизнь, но на деле, индейцы изгоняются из привычных мест обитания. (Утрируя, можно представить превращение Кавказа с природный заповедник и изгнание оттуда всех жителей на равнины!).

Примеров можно привести множество: от запрета на вылов рыбы, охоту на животных, вырубку леса и проч. Суть: зачастую гуманные цели оборачиваются бесчеловечностью.

Кроме того, из этого вытекает еще более глобальное следствие: ставка на защиту «нетронутой человеком» природы приводит к тому, что остальные проблемы человечества (голод, нищета, перенаселенность) становятся менее естественными, а сама «дикая природа» является средством проникновения культурных стран, осознавших важность этой самой «дикой природы» в страны третьего мира.

То есть «дикая природа» принимается современными экологическими движениями за стандарт, который необходимо сохранить от человека, особенно некультурного, и *законсервировать*, забывая, что на протяжении истории она не остается неизменной. Консервация и защита становится движением за сохранение природы в том виде, в каком мы ее видим и ценим, что по сути противоречит историческому процессу (которому подчиняется и природа и общество)

Здесь же стоит отметить, странную избирательность в выборе заповедных мест: это леса, водопады, озера, гейзеры и т.д. Вопрос: почему не консервируют луга, ручьи и прочее? Чем джунгли Амазонии ценнее русской тайги? И т.д. Все относительно

Наконец, искусственность «дикой природы» подтверждается и парадоксом, заключающимся в ней самой: если природа действительно должна быть дикой, то любое человеческое присутствие означает конец ее «дикости», т.е. там, где есть человек, природы быть не может. Соответственно, чтобы сохранить ее нетронутой (к чему мы и стремимся), человечество, фактически, должно пойти на «самоубийство». Так что, вперед! Абсурд?

Заключение

Приведенные рассуждения имели целью поднять важную проблему не самой дикой природы, а лишь понимания ее современным обществом, особенно западным, которое навязывается через экологию остальному миру.

Корень проблем заключается в двоякости самого понятия «дикая природа», которое

содержит в себе непродуманный конфликт человеческого и нечеловеческого, искусственного и естественного, сводящийся в итоге к конфликту тех, кто ценит и не ценит это естественное, природу. Ставка на защиту «нетронутой человеком» природы приводит к тому, что остальные проблемы человечества (голод, нищета, перенаселенность) становятся менее естественными и человеческими.

Это вовсе не значит, что необходимо отказаться от защиты «дикого» и концентрироваться на «низменных» человеческих проблемах. Скорее, важно создать определенную «экологическую этику», отказавшись о противоречивой «дикой природы», определяющий любое употребление как злоупотребление, в пользу ответственного использования и неиспользования благ природы. Кроме ответственного использования необходимо стимулирование *ответственного поведения* путем отказа от противопоставления «искусственное/природное», т.к. человек – часть естественного мира, неразрывно связанная с его экосистемой. Понятие «дикая природа» слишком отстраняет общество от природы, которая необходимо для самосознания и самокритики собственной способности изменять окружающий мир. Таким образом, необходимо отказаться от биполярных категорий представления об окружающей природе и принять сплошную среду естественного пространства, в котором человеческое и природное едины. Природа должна быть переосмыслена с учетом ее внутренней ценности, несмотря на ее происхождение (дерево, растущее в саду, и дерево, растущее в вековом лесу) и местоположение (дом, город, поле, река)

Необходимо переосмысление понятия «дикой природы» и воспитания ответственного отношения как к ней, так и к собственной жизни, так как человек – неотъемлемая часть этого мира.